

Civile Sent. Sez. 3 Num. 15240 Anno 2014

Presidente: SPIRITO ANGELO

Relatore: CIRILLO FRANCESCO MARIA

Data pubblicazione: 03/07/2014

SENTENZA

sul ricorso 7357-2010 proposto da:

PAOLETTI NICOLETTA PLTNLT61R70D612Q, elettivamente domiciliata in ROMA, VIALE DELLE MILIZIE 9, presso lo studio dell'avvocato LUBERTO ENRICO, rappresentata e difesa dall'avvocato CAMAIONI LITA CATERINA giusta procura in calce al ricorso;

- ricorrente -

2014

1195

contro

MINISTRO DELLA GIUSTIZIA 80184430587, in persona del rispettivo Ministro pro-tempore, elettivamente domiciliato in ROMA, VIA DEI PORTOGHESI 12, presso

FMC

Corte di Cassazione - copia non ufficiale

l'AVVOCATURA GENERALE DELLO STATO, che lo rappresenta
e difende per legge;

- **controricorrente** -

avverso la sentenza n. 20048/2009 del TRIBUNALE di
BOLOGNA, depositata il 22/01/2009 R.G.N. 11536/2006;

udita la relazione della causa svolta nella pubblica
udienza del 14/05/2014 dal Consigliere Dott. FRANCESCO
MARIA CIRILLO;

udito l'Avvocato LITA CATERINA CAMAIONI;

udito il P.M. in persona del Sostituto Procuratore
Generale Dott. ROSARIO GIOVANNI RUSSO che ha concluso
per l'accoglimento del I motivo (art. 15 DLG 196/03) e
inammissibilita' ex art. 366 bis cpc del II motivo;
cassazione con rinvio anche art. 336 cpc.

FMC

Corte di Cassazione - copia non ufficiale

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

1. Con ricorso al Tribunale di Bologna ai sensi dell'art. 152 del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, Nicoletta Paoletti, assistente di Polizia penitenziaria, ha chiesto che fosse accertata l'illegittimità del trattamento di alcuni suoi dati sanitari compiuto dal Ministero della giustizia.

Il Tribunale, con sentenza del 22 gennaio 2009, ha accertato che il trattamento dei dati sanitari compiuti dall'Amministrazione convenuta non era conforme alle previsioni degli artt. 4 e 20 del d.lgs. n. 196 del 2003, in quanto, trattandosi di dati sensibili, gli stessi potevano essere trattati solo in presenza di autorizzazione da parte del Garante per la protezione dei dati personali, nella specie non richiesta. Il Tribunale, però, ha respinto la domanda di risarcimento dei danni, sul rilievo che la ricorrente non aveva fornito alcuna prova sul punto, compensando le spese di lite.

2. Avverso la sentenza del Tribunale di Bologna propone ricorso la Paoletti, con unico atto affidato a due motivi.

Resiste con controricorso il Ministero della giustizia.

La Paoletti ha presentato memoria.

MOTIVI DELLA DECISIONE

1. Con il primo motivo di ricorso si lamenta, ai sensi dell'art. 360, primo comma, n. 5), cod. proc. civ., insufficiente e contraddittoria motivazione su di un fatto controverso e decisivo per il giudizio.

Rileva la ricorrente che, in conformità a quanto stabilito dalla giurisprudenza di questa Corte in relazione ad altri tipi di danno - come quello alla reputazione personale ovvero quello da illegittima levata del protesto - anche per l'illegittimo trattamento dei dati personali sensibili il danno dovrebbe ritenersi *in re ipsa*.

1.1. Il motivo non è fondato.

Esso, benché formulato in termini di vizio di motivazione, pone in realtà una censura di violazione di legge, perché lamenta che la sentenza, avendo accertato l'illegittimità del trattamento dei dati sensibili, non ne abbia poi tratto la conclusione della sussistenza di un danno *in re ipsa*, procedendo al relativo risarcimento.

Questa Corte, con la sentenza 25 marzo 2003, n. 4366, pronunciata nella materia diversa, ma tuttavia simile, della ^{FuG}lesione del diritto alla riservatezza, ha stabilito che tale ~~lesione~~ determina un illecito ai sensi dell'art. 2043 cod. civ. al quale, tuttavia, non consegue un'automatica risarcibilità, dovendo il pregiudizio morale o patrimoniale essere comunque provato secondo le regole ordinarie, quale ne sia l'entità ed a prescindere anche dalla difficoltà della relativa prova. Il che, tra l'altro, è del tutto logico, trattandosi di un danno-conseguenza e non di un danno-evento.

Non potrebbe giungersi a diversa conclusione, del resto, neppure se si identificasse il danno in questione in termini di danno non patrimoniale derivante dalla lesione di diritti

inviolabili della persona costituzionalmente garantiti, poiché la fondamentale sentenza 11 novembre 2008, n. 26972, delle Sezioni Unite di questa Corte, nell'ammettere la risarcibilità della lesione di siffatti diritti e nel tracciarne rigorosamente i confini, ha contestualmente riconosciuto che l'esistenza del relativo danno deve comunque essere provata dal danneggiato.

Del tutto inconferente, infine, si palesa il richiamo alla giurisprudenza in tema di illegittima levata del protesto; materia nella quale, a parte l'evidente diversità, non sussiste uniformità nella giurisprudenza circa la sussistenza di un danno *in re ipsa*.

2. Con il secondo motivo di ricorso si lamenta violazione e falsa applicazione degli artt. 92 e 360, primo comma, n. 4), cod. proc. civ. in riferimento alla compensazione delle spese disposta dal Tribunale di Bologna.

Rileva la ricorrente che il Giudice non avrebbe motivato sulle ragioni di tale compensazione, e che essa sarebbe comunque ingiusta alla luce della giurisprudenza di questa Corte.

2.1. Il motivo è inammissibile.

Da un lato, infatti, esso censura come *error in procedendo* una presunto vizio di motivazione. Oltre a ciò, il motivo non contiene la formulazione di alcun quesito di diritto, necessario poiché il ricorso è soggetto, *ratione temporis*, al regime dell'art. 366-bis del codice di procedura civile.

È appena il caso di rilevare, comunque, che non si vede per quale motivo il Tribunale avrebbe dovuto condannare l'Amministrazione alle spese di giudizio, tenendo conto del fatto che all'accertamento dell'illegittimità del trattamento non ha fatto seguito alcuna prova sulla concretezza del danno subito.

3. Il ricorso, pertanto, è rigettato.

A tale pronuncia segue la condanna della ricorrente al pagamento delle spese del giudizio di cassazione, liquidate in conformità ai soli parametri introdotti dal decreto ministeriale 10 marzo 2014, n. 55, sopravvenuto a disciplinare i compensi professionali.

PER QUESTI MOTIVI

La Corte *rigetta* il ricorso e *condanna* la ricorrente al pagamento delle spese del giudizio di cassazione, liquidate in complessivi euro 3.200, di cui euro 200 per spese, oltre spese generali ed accessori di legge.

Così deciso in Roma, nella camera di consiglio della Terza Sezione Civile, il 14 maggio 2014.